



Zápis z jednání hodnotící komise

pro specifický cíl 3.1 OPD

Č.J.: 37/2016-430-PPR/1

Datum a čas jednání: 21. 10. 2016, 10:45 – 11:30

Předběžná žádost o podporu: Silnice I/9, I/16 Mělník, obchvat, 1. stavba

Žadatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR

Přítomní členové hodnotící komise (dále jen HK):

- [redacted] (předseda HK), 0910 MD – odbor infrastruktury a územního plánu
- [redacted] 0520 MD – odbor strategie
- [redacted] 0120 MD – odbor pozemních komunikací
- [redacted] externí hodnotitel
- [redacted] externí hodnotitel

Tajemník HK: [redacted] 0430 MD – odbor fondů EU

Další účastníci jednání HK (se souhlasem ŘO a členů HK):

- [redacted] 0520 MD – odbor strategie
- [redacted] 0910 MD – odbor infrastruktury a územního plánu
- [redacted] 0430 MD – odbor fondů EU
- [redacted] 0430 MD – odbor fondů EU
- [redacted] 0430 MD – odbor fondů EU
- [redacted] 0430 MD – odbor fondů EU

Průběh jednání:

V úvodu jednání všichni členové HK podepsali své Čestné prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu k hodnocenému projektu.

Následně byli členové HK seznámeni s předpokládaným průběhem jednání a byli informováni, že rozeslaný podklad pro jednání (návrh souhrnného hodnotícího souboru) byl zpracován na základě dílčích hodnotících souborů zpracovaných jednotlivými členy HK. Tento souhrnný soubor by měl vyjadřovat převažující stanoviska k jednotlivým kritériím. Předmětem jednání HK by pak měla být diskuze nad výsledným hodnocením jednotlivých kritérií s cílem nalezení konsenzu.

Dále byli členové HK informováni, že před zahájením věcného hodnocení byl ze strany ŘO provedena kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, a to s kladným výsledkem. Výsledek této kontroly je v souhrnném hodnotícím souboru zaznamenán.

Dále již následovalo postupné projednání jednotlivých hodnotících kritérií uvedených v hodnotícím souboru.

III.1 – Relevance projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Relevance projektu „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na doplnění žádosti, které budou uvedeny v hodnotícím souboru.

III.2 – Soulad s horizontálními principy

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III.3 – Ekonomická a technická efektivita

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a technické efektivity „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na doplnění žádosti, které budou uvedeny v hodnotícím souboru.

III.4 – Adekvátní kvalita dokumentace žádosti

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Adekvátní kvality dokumentace žádosti „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na doplnění žádosti, které budou uvedeny v hodnotícím souboru.

III.5 – Finanční kvalifikace

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Finanční kvalifikace „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na doplnění žádosti, které budou uvedeny v hodnotícím souboru.

III.6 – Připravenost projektu požadovaná legislativou EU a ČR

Všichni členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Připravenosti projektu požadované legislativou EU a ČR „**splnila zcela**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III.7 – Technické řešení

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technického řešení „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na doplnění žádosti, které budou uvedeny v hodnotícím souboru.

III.8 – Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizika dosahuje stupně I. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Závěr: Členové HK se shodli, že hodnocená předběžná žádost o podporu obsahuje dílčí nedostatky, které lze odstranit úpravou a doplněním několika dokumentů v rámci budoucího předložení plné žádosti o podporu. Po faktické a věcné stránce je projekt v souladu se specifickými cíli OPD a HK ho tedy bude moci doporučit k financování po zapracování či vysvětlení dílčích připomínek a komentářů formulovaných pro jednotlivá kritéria.

S ohledem na skutečnost, že nad uvedeným závěrem panovala mezi členy HK konsenzuální shoda, tak nebylo nutné přistoupit k hlasování.

Zápis zpracovala:
dne 27.10.2016



tajemník HK

Zápis schválil (na základě předchozího elektronického odsouhlasení ze strany všech členů HK):
dne 3.11.2016



předseda HK