



Zápis z jednání hodnotící komise

pro specifický cíl 1.1 OPD

Č. j.: 49/2017-430-PPR/2

Datum a čas jednání: 24. 10. 2017, 9:30 – 10:00

Žádost o podporu: Rekonstrukce nástupišť a zřízení bezbariérových přístupů v žst. Poříčany

Žadatel: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Přítomní členové hodnotící komise (dále jen HK):

- [redacted] (předseda HK), 0910 MD – odbor infrastruktury a územního plánu
- [redacted] 0520 MD – odbor strategie
- [redacted] 0130 MD – odbor drážní a vodní dopravy
- [redacted] Ph.D., externí hodnotitel
- [redacted] Ph.D., externí hodnotitel

Tajemník HK: [redacted] 0430 MD – odbor fondů EU

Další účastníci jednání HK (se souhlasem ŘO a členů HK):

- [redacted] 0430 MD – odbor fondů EU

Průběh jednání:

V úvodu jednání všichni přítomní členové HK podepsali své Čestné prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu k hodnocenému projektu.

Následně byli členové HK seznámeni s předpokládaným průběhem jednání a informováni, že rozeslaný podklad pro jednání (návrh souhrnného hodnotícího souboru) byl zpracován na základě dílčích hodnotících souborů zpracovaných jednotlivými členy HK. Tento souhrnný soubor by měl vyjadřovat převažující stanoviska k jednotlivým kritériím. Předmětem jednání HK byla pak diskuze nad výsledným hodnocením jednotlivých kritérií s cílem nalezení konsenzu.

Dále byli členové HK informováni, že před zahájením věcného hodnocení byla ze strany ŘO provedena kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, a to s kladným výsledkem. Výsledek této kontroly je v souhrnném hodnotícím souboru zaznamenán.

Dále bylo také konstatováno, že v rámci předložené žádosti o podporu došlo ke změnám, které reagovaly na připomínky vznesené ze strany hodnotící komise v rámci posouzení předběžné žádosti o podporu.

Dále již následovalo postupné projednání jednotlivých hodnotících kritérií a příslušných formulací komentářů uvedených v hodnotícím souboru.

III. 1 – Relevance projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Relevance projektu „splnila částečně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III. 2 – Soulad s horizontálními principy

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „splnila částečně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III. 3 – Ekonomická a technická efektivita

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a technické efektivity „splnila převážně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III. 4 – Adekvátní kvalita dokumentace žádosti

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Adekvátní kvality dokumentace žádosti „splnila převážně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III. 5 – Finanční kvalifikace

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Finanční kvalifikace „splnila částečně“. Avšak u kritéria III.5.B a C byl v tabulce finanční analýzy shledán nedostatek (který je pravděpodobně pouze formální), neboť nebyla provedena kalkulace FIRRK a finanční udržitelnosti. Členové HK se shodli, že dopracování finanční analýzy bude nutnou podmínkou pro schválení projektové žádosti.

III. 6 – Připravenost projektu požadovaná legislativou EU a ČR

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Připravenosti projektu požadované legislativou EU a ČR „splnila zcela“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III. 7 – Technické řešení

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technického řešení „splnila zcela“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III. 8 – Analýza rizik

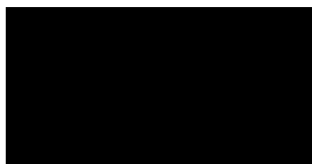
Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizik dosahuje **stupně rizika I**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „splnila částečně“. Vzhledem k definovanému nedostatku u kritéria III.5.B a C je projektová žádost doporučena ke **schválení s výjimkou**. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Závěr: Členové HK se shodli, že žadatel v rámci předložené plné žádosti o podporu zohlednil požadavky a komentáře vznesené v rámci posuzování předběžné žádosti, avšak žádost o podporu nadále obsahuje dílčí nedostatky, které lze odstranit upřesněním či doplněním. Toto doplnění/upřesnění žádosti o podporu bude podmínkou schválení žádosti a bude uvedeno ve Schvalovacím protokolu (pokud nedojde na základě výsledků věcného hodnocení k doplnění žádosti ze strany žadatele formou „žádosti o změnu“). HK dále konstatovala, že žádost o podporu je jinak po faktické a věcné stránce v souladu se specifickými cíli OPD a může být po splnění výše uvedené podmínky doporučena k financování.

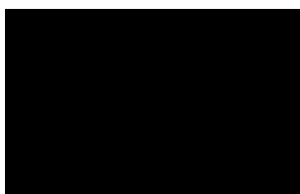
S ohledem na skutečnost, že nad uvedeným závěrem panovala mezi členy HK konsenzuální shoda, tak nebylo nutné přistoupit k hlasování.

Zápis zpracoval:
Dne 24.10.2017



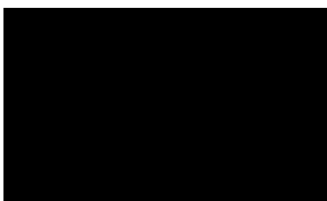
tajemník HK

Souhlasím se zápisem:
Dne 24.10.2017



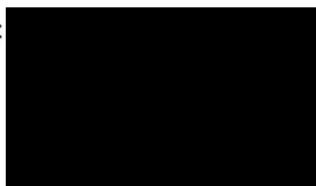
předseda HK

Souhlasím se zápisem:
Dne 24.10.2017



člen HK

Souhlasím se zápisem:
Dne 24.10.2017



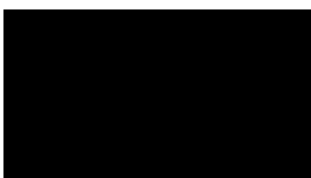
člen HK

Souhlasím se zápisem:
Dne 24.10.2017



člen HK

Souhlasím se zápisem:
Dne 24.10.2017



člen HK