



Zápis z jednání hodnotící komise

pro specifický cíl 1.1 OPD

Č.J.: 74/2016-430-PPR/1

Datum a čas jednání: 27. 1. 2017, 13:15 – 13:45

Předběžná žádost o podporu: DOZ Mikulovice - Jeseník

Žadatel: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Přítomní členové hodnotící komise (dále jen HK):

- [REDACTED] (předseda HK), 0910 MD – odbor infrastruktury a územního plánu
- [REDACTED] 0520 MD – odbor strategie
- [REDACTED] 0130 MD – odbor drážní a vodní dopravy
- [REDACTED], externí hodnotitel
- [REDACTED] externí hodnotitel

Tajemník HK: [REDACTED] 0430 MD – odbor fondů EU

Další účastníci jednání HK (se souhlasem ŘO a členů HK):

- [REDACTED] 0430 MD – odbor fondů EU
- [REDACTED] 0130 MD – odbor drážní a vodní dopravy

Průběh jednání:

V úvodu jednání všichni členové HK podepsali své Čestné prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu k hodnocenému projektu.

Následně byli členové HK seznámeni s předpokládaným průběhem jednání a byli informováni, že rozeslaný podklad pro jednání (návrh souhrnného hodnotícího souboru) byl zpracován na základě dílčích hodnotících souborů zpracovaných jednotlivými členy HK. Tento souhrnný soubor by měl vyjadřovat převažující stanoviska k jednotlivým kritériím. Předmětem jednání HK by pak měla být diskuze nad výsledným hodnocením jednotlivých kritérií s cílem nalezení konsenzu.

Dále byli členové HK informováni, že před zahájením věcného hodnocení byla ze strany ŘO provedena kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, a to s kladným výsledkem. Výsledek této kontroly je v souhrnném hodnotícím souboru zaznamenán.

V úvodu věcného hodnocení bylo členy komise konstatováno, že název projektu je použit nesprávně, neboť neodpovídá věcnému obsahu projektu, a je proto zavádějící. Z důvodu používání tohoto názvu v předcházejících krocích (schválení Centrální komise MD) však bude název projektu ponechán.

Dále již následovalo postupné projednání jednotlivých hodnotících kritérií uvedených v hodnotícím souboru.

III.1 – Relevance projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Relevance projektu „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na úpravu žádosti uvedených v hodnotícím souboru.

III.2 – Soulad s horizontálními principy

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „**splnila částečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na úpravu žádosti uvedených v hodnotícím souboru.

III.3 – Ekonomická a technická efektivita

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a technické efektivity „**splnila zcela**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na úpravu žádosti uvedených v hodnotícím souboru.

III.4 – Adekvátní kvalita dokumentace žádosti

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Adekvátní kvality dokumentace žádosti „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na úpravu žádosti uvedených v hodnotícím souboru.

III.5 – Finanční kvalifikace

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Finanční kvalifikace „**splnila zcela**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III.6 – Připravenost projektu požadovaná legislativou EU a ČR

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Připravenosti projektu požadované legislativou EU a ČR „**splnila zcela**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III.7 – Technické řešení

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technického řešení „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na úpravu žádosti uvedených v hodnotícím souboru.

III.8 – Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizika dosahuje stupně I. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „**splnila částečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Závěr: Členové HK se shodli, že projekt úspěšně prošel posouzením formálních náležitostí a přijatelnosti. Z hlediska věcného hodnocení projekt přispívá k dosažení specifického cíle 1.1 Zlepšení infrastruktury pro vyšší konkurenceschopnost a větší využití železniční dopravy. Hlavním přínosem projektu je zvýšení spolehlivosti a bezpečnosti železniční dopravy. Předmětem projektu je přestavba

železniční stanice Jeseník a vybudování nového traťového zabezpečení v úseku Jeseník - Lipová. Žádost obsahuje nedostatky, které lze odstranit úpravou, příp. doplněním žádosti. Po faktické a věcné stránce je projekt v souladu se specifickými cíli OPD a hodnotící komise ho může doporučit k financování po zpracování či vysvětlení zde uvedených připomínek.

S ohledem na skutečnost, že nad uvedeným závěrem panovala mezi členy HK konsenzuální shoda, tak nebylo nutné přistoupit k hlasování.

Zápis zpracoval: [redacted].....
dne 8.2.2017 [redacted]

tajemník HK

Zápis schválil (na základě předchozího elektronického odsouhlasení ze strany všech členů HK):
dne 14.2.2017

[redacted]
[redacted]
předseda HK