



Zápis z jednání hodnotící komise

pro specifický cíl 1.1 OPD

Č.j.: 60/2017-430-PPR/2

Datum a čas jednání: 7. 9. 2017, 12:15 – 12:45

Žádost o podporu: Výstavba zastávky Havířov nemocnice

Žadatel: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Přítomní členové hodnotící komise (dále jen HK):

- [REDACTED] 0910 MD – odbor infrastruktury a územního plánu
- [REDACTED] Ph.D., O520 MD – odbor strategie
- [REDACTED] L30 MD – odbor drážní a vodní dopravy
- [REDACTED] Ph.D., externí hodnotitel
- [REDACTED] Ph.D., externí hodnotitel

Tajemník HK: [REDACTED] O430 MD – odbor fondů EU

Další účastníci jednání HK (se souhlasem ŘO a členů HK):

- [REDACTED] 30 MD – odbor fondů EU
- [REDACTED] MD – odbor fondů EU
- [REDACTED] O430 MD – odbor fondů EU
- [REDACTED] MD- odbor fondů EU

Průběh jednání:

V úvodu jednání všichni členové HK podepsali své Čestné prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu k hodnocenému projektu.

Následně byli členové HK seznámeni s předpokládaným průběhem jednání a informováni, že rozeslaný podklad pro jednání (návrh souhrnného hodnotícího souboru) byl zpracován na základě dílčích hodnotících souborů zpracovaných jednotlivými členy HK. Tento souhrnný soubor by měl vyjadřovat převažující stanoviska k jednotlivým kritériím. Předmětem jednání HK byla pak diskuze nad výsledným hodnocením jednotlivých kritérií s cílem nalezení konsenzu.

Dále byli členové HK informováni, že před zahájením věcného hodnocení byla ze strany ŘO provedena kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, a to s kladným výsledkem. Výsledek této kontroly je v souhrnném hodnotícím souboru zaznamenán.

Dále bylo také konstatováno, že v rámci předložené žádosti o podporu došlo ke změnám, které reagovaly na připomínky vznesené ze strany hodnotící komise v rámci posouzení předběžné žádosti o podporu.

Dále již následovalo postupné projednání jednotlivých hodnotících kritérií a příslušných formulací komentářů uvedených v hodnotícím souboru.

III.1 – Relevance projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Relevance projektu „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III.2 – Soulad s horizontálními principy

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „**splnila částečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III.3 – Ekonomická a technická efektivita

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a technické efektivity „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III.4 – Adekvátní kvalita dokumentace žádosti

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Adekvátní kvality dokumentace žádosti „**splnila částečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III.5 – Finanční kvalifikace

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Finanční kvalifikace „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III.6 – Připravenost projektu požadovaná legislativou EU a ČR

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Připravenosti projektu požadované legislativou EU a ČR „**splnila zcela**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III.7 – Technické řešení

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technického řešení „**splnila zcela**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III.8 – Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizika dosahuje stupně I. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „**splnila částečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Závěr: Členové HK se shodli, že žadatel v rámci předložené plné žádosti o podporu dostatečným způsobem zohlednil požadavky a komentáře vznesené v rámci posuzování předběžné žádosti. HK dále konstatovala, že žádost o podporu je po faktické a věcné stránce v souladu se specifickými cíli OPD a může tedy být doporučena k financování.

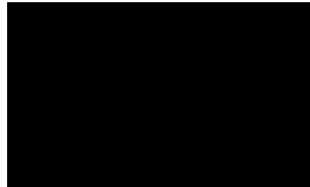
S ohledem na skutečnost, že nad uvedeným závěrem panovala mezi členy HK konsenzuální shoda, tak nebylo nutné přistoupit k hlasování.

Zápis zpracoval:
Dne 7.9.2017



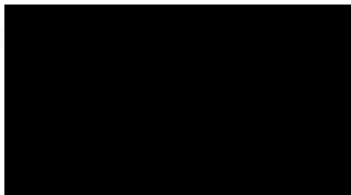
tajemník HK

Souhlasím se zápisem:
Dne 7.9.2017



předseda HK

Souhlasím se zápisem:
Dne 7.9.2017



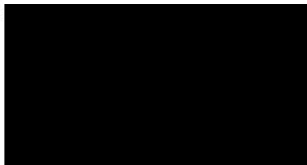
člen HK

Souhlasím se zápisem:
Dne 7.9.2017



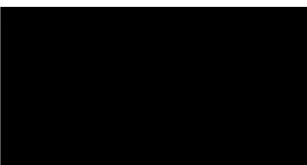
člen HK

Souhlasím se zápisem:
Dne 7.9.2017



člen HK

Souhlasím se zápisem:
Dne 7.9.2017



člen HK