



Zápis z jednání hodnotící komise

pro specifický cíl 1.1 OPD

Č. j.: 48/2017-430-PPR/1

Datum a čas jednání: 18. 4. 2017, 12:30 – 13:00

Předběžná žádost o podporu: Výstavba EOV v žst. Přelouč, Kostěnice až Choceň,
odb. Zádulka a Svitavy

Žadatel: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Přítomní členové hodnotící komise (dále jen HK):

- [redacted] – odbor infrastruktury a územního plánu
- [redacted] – odbor strategie
- [redacted] – odbor drážní a vodní dopravy
- [redacted] externí hodnotitel

Tajemník HK: [redacted] – odbor fondů EU

[redacted] (externí hodnotitel) se z jednání HK omluvil.

Další účastníci jednání HK (se souhlasem ŘO a členů HK):

- [redacted] – odbor fondů EU
- [redacted] – odbor fondů EU

Průběh jednání:

V úvodu jednání všichni přítomní členové HK podepsali svá Čestná prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu k hodnocenému projektu. Zároveň bylo konstatováno, že HK je v souladu s článkem 5, bodem 1 Statutu a jednacího řádu i při nepřítomnosti jednoho člena usnášeníschopná.

Následně byli členové HK seznámeni s předpokládaným průběhem jednání a informováni, že rozeslaný podklad pro jednání (návrh souhrnného hodnotícího souboru) byl zpracován na základě dílčích hodnotících souborů zpracovaných jednotlivými členy HK. Tento souhrnný soubor by měl vyjadřovat převažující stanoviska k jednotlivým kritériím. Předmětem jednání HK byla pak diskuze nad výsledným hodnocením jednotlivých kritérií s cílem nalezení konsenzu.

Dále byli členové HK informováni, že před zahájením věcného hodnocení byl ze strany ŘO provedena kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, a to s kladným výsledkem. Výsledek této kontroly je v souhrnném hodnotícím souboru zaznamenán.

Dále již následovalo postupné projednání jednotlivých hodnotících kritérií a příslušných formulací komentářů uvedených v hodnotícím souboru.

III. 1 – Relevance projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Relevance projektu „**splnila nedostatečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru a na požadavcích na doplnění žádosti, které jsou uvedeny v hodnotícím souboru.

III. 2 – Soulad s horizontálními principy

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „**splnila částečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III. 3 – Ekonomická a technická efektivita

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a technické efektivity „**splnila zcela**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III. 4 – Adekvátní kvalita dokumentace žádosti

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Adekvátní kvality dokumentace žádosti „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru a na požadavcích na doplnění žádosti, které jsou uvedeny v hodnotícím souboru.

III. 5 – Finanční kvalifikace

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Finanční kvalifikace „**splnila zcela**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru a na požadavcích na doplnění žádosti, které jsou uvedeny v hodnotícím souboru.

III. 6 – Připravenost projektu požadovaná legislativou EU a ČR

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Připravenosti projektu požadované legislativou EU a ČR „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru a na požadavcích na doplnění žádosti, které jsou uvedeny v hodnotícím souboru.

III. 7 – Technické řešení

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technického řešení „**splnila zcela**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

III. 8 – Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizik dosahuje **stupně rizika I**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

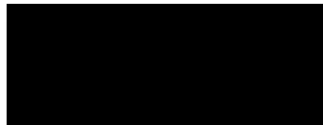
Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „**splnila nedostatečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Závěr: Členové HK se shodli, že projektová žádost úspěšně prošla posouzením formálních náležitostí a přijatelnosti. Z hlediska věcného hodnocení projekt přispívá k dosažení specifického cíle 1.1 Zlepšení infrastruktury pro vyšší konkurenceschopnost a větší využití železniční dopravy. Cílem projektu je zvýšení spolehlivosti a řízení provozu železniční dopravy. Předmětem projektu je rekonstrukce a doplnění elektrických ohřev výměn v úseku Česká Třebová (mimo) - Kolín (včetně).

Žádost obsahuje nedostatky, které lze odstranit úpravou, případně doplněním žádosti. Po faktické a věcné stránce je projekt v souladu se specifickými cíli OPD a hodnotící komise ho může doporučit k financování po zapracování či vysvětlení zde uvedených připomínek.

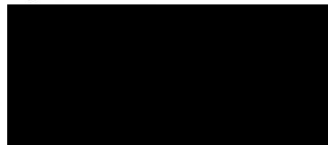
S ohledem na skutečnost, že nad uvedeným závěrem panovala mezi členy HK konsenzuální shoda, tak nebylo nutné přistoupit k hlasování.

Zápis zpracoval:
dne 18. 4. 2017



tajemník HK

Zápis schválil (na základě předchozího elektronického odsouhlasení ze strany všech členů HK):
dne 25. 4. 2017



předseda HK