



Zápis z jednání Přezkumné komise OPD

Č.J.: 6/2018-430-PPR/2

Datum a čas jednání: 13. 03. 2018, 09:30 – 10:40

Žádost o podporu: Terminál Obrnice - Akcelerace

Registrační číslo projektu MS 2014+: CZ.04.1.40/0.0/0.0/16_010/0000156

Žadatel: VELLERIN, a. s.

Přítomní členové přezkumné komise (dále jen PK):

- [REDACTED] (předseda PK), O430 MD – odbor fondů EU
- [REDACTED] O910 MD – odbor infrastruktury a územního plánu
- [REDACTED] O520 MD – odbor strategie
- [REDACTED] O130 MD – odbor drážní a vodní dopravy
- [REDACTED] O120 MD – odbor pozemních komunikací

Tajemník PK: [REDACTED] O430 MD – odbor fondů EU

Další prizvaní účastníci jednání PK (se souhlasem všech členů PK):

- [REDACTED] O430 MD – odbor fondů EU
- [REDACTED] O130 MD – odbor drážní a vodní dopravy

Předmětem jednání PK bylo posouzení jedné předložené žádosti o přezkum, která byla na Řídící orgán OPD podána v návaznosti na výstup věcného hodnocení žádosti o podporu předložené v rámci výzvy 10 pro specifický cíl 1.3 OPD. Podrobné podklady pro jednání, tj. žádost o přezkum, výstup věcného hodnocení, dotčená žádost o podporu a příslušná dokumentace výzvy, byly všem členům PK rozeslány tajemnicí PK elektronicky dne 22. 2. 2018

V úvodu jednání všichni členové PK podepsali svá Čestná prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu k posuzovanému projektu.

Následně byli všichni členové PK obecně seznámeni s dosavadním průběhem administrace žádostí o podporu předložených v rámci výzvy č. 10. Dále byli členové PK informováni, že v rámci jednání PK by měla být podrobně prodiskutována všechna vylučovací kritéria, která nedoporučený projekt v rámci věcného hodnocení nesplnil, a to včetně diskuze nad vypořádáním připomínek vznesených k jednotlivým kritériím. Výsledkem jednání PK by měl být jednoznačný závěr ke každému přezkoumávanému kritériu s konstatováním, zda je podaná žádost o přezkum u daného kritéria důvodná, částečně důvodnou či nedůvodná.

Následně již PK přistoupila k postupnému projednávání výše uvedené žádosti o podporu.

Podaná Žádost o přezkum se týkala následujících kritérií:

A1 – Účelnost projektu

Na komentář hodnotící komise (dále jen „HK“), že „Plán investice 2018“ potvrzující příslib SŽDC, s.o., jakožto vlastníka kolejiště, týkající se optimalizace kolejiště, nebyl žadatelem doložen a že bez přestavby kolejiště je projekt nerealizovatelný, reagoval žadatel připomínkou, že Plán investic SŽDC, s.o. na rok 2018 nebyl dosud zveřejněn. Žadatel ho tak nemohl předložit jako součást žádosti o podporu, jež byla podána ke dni 20. 10. 2017. Společnost Vellerin, a.s. tak k projektu předložila všechny relevantní informace, které v době podání měla.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Úvodem je třeba poznamenat, že žadatel vznesl svou připomínku ke kritériu, které HK ve svém hodnotícím souboru vyhodnotila jako splněné (jednalo se pouze o komentář HK). Řídící orgán OPD si nicméně jako podklad pro jednání PK u Správy železniční dopravní cesty, s. o. ověřil, že SŽDC jakožto majitel kolejiště počítá s budoucím snesením koleje č. 103, přesunem koleje č. 104 a vyrovnáním GPK na koleji č. 101, 102, 104 a 105. Dle předběžných informací SŽDC požádá o zařazení uvedené investiční akce do Plánu investic v průběhu roku 2018.

A3 – Efektivnost projektu

III.A3.a – Socioekonomická oprávněnost projektu na základě výsledků CBA

Na komentář HK A), že nulová varianta neodpovídá projektové variantě projektu „Terminál Obrnice - Rozvoj“ i když dle popisu by měla následovat a že tabulky jsou chybně nastaveny, reagoval žadatel, že důvodem pro společné zahrnutí obou projektů v CBA je přímá návaznost investičních záměrů na sebe. V textu k CBA (str. 8) je tak konkrétně uvedeno: Předpokládaný projektový záměr „terminál Obrnice – Akcelerace“ navazuje na plánovaný projekt žadatele „Terminál Obrnice – Rozvoj“. Celý projektový záměr „Terminál Obrnice – Akcelerace“ je tedy nadále postaven na předpokladu realizace projektu „Terminál Obrnice – Rozvoj“ a na návaznosti na jeho výstupy. Nulová varianta ve výpočtech CBA odpovídá stavu, kdy na Terminálu není realizován projekt „Terminál Obrnice – Rozvoj“ ani „Terminál Obrnice – Akcelerace“. CBA v případě Akcelerace byla na doporučení řídicího orgánu vyčíslena pro oba záměry současně – vysvětleno v Textu k CBA (na str. 8) i v Investičním záměru (str. 6).

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Řídící orgán OPD připouští možnost zpracování CBA za oba projekty dohromady, což byl postup uplatněný v případě projektu „Terminál Obrnice – Akcelerace“, přičemž u projektu „Terminál – Obrnice Rozvoj“ byla zpracována samostatná CBA. V takovém případě však musí být čísla uvedená v obou CBA konsistentní. Tzn. že přínosy v rámci projektu „Terminál – Obrnice Rozvoj“ by měly být pro projekt „Terminál Obrnice – Akcelerace“ stejné, což v tomto případě neplatí, neboť uvedené přínosy jsou v letech, kdy ještě není realizován projekt Akcelerace, vyšší.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „nedůvodná“.

Ke komentáři HK B), že marketingová analýza fakticky chybí, žadatel v připomínce uvedl, že Marketingová analýza je součástí Textu k CBA v kapitole 2. „Marketingová analýza s popisem variant“, jež byla zpracována dle požadavků uváděných v „Metodice hodnocení ekonomické efektivity pro projekty v oblasti infrastruktury multimodální dopravy“ (dále jen „Metodika“). Hodnocení neuvádí zdůvodnění jejich hodnocení „absence Marketingové analýzy“ jež je uvedena v Textu k CBA, jako samostatná kapitola (str. 13-19). V pokynech pro žadatele vztahujících se ke konkrétní výzvě není uvedena povinnost zveřejnění informací o konkrétních či potenciálních klientech, jež budou využívat terminál.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Marketingová analýza je důležitá pro podnikatelský plán podniku, přičemž jde o odborný průzkum trhu. V Metodice je na str. 15 uvedeno, že je nezbytné definovat řešené území, zahrnující všechny zdroje a cíle přepravy ovlivněné posuzovanou infrastrukturou a potenciální trasy konkurenční dopravních módů. Žadatel by měl prokázat realistický předpoklad, jaké subjekty z jakého území budou terminál využívat, aby mohl kvalifikovaným odhadem co nejpřesněji stanovit plánované počty převedených návěsů a kontejnerů. Měl by tedy uvést rámcovou specifikaci a rozsah skupiny subjektů či přinejmenším věcné zdůvodnění předpokládané poptávky po přepravě v atraktivním obvodu včetně určení potenciálu v kombi přepravách v následujících letech. Kapitola „Marketingová analýza s popisem variant“ v textové části CBA nic z výše uvedeného neobsahuje a je prakticky jen plánem samotného využití kapacit překladiště.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „nedůvodná“.

Ke komentáři HK C), že není uveden žádný důvod pro analýzu na 22 let a že HK požaduje standardní 30-ti leté období s reinvesticemi do mechanismů, žadatel v připomínce uvedl, že tak učinil na základě povolení uvedeného v Metodice (str. 13-14), kde jsou stanovena pravidla pro určení doby hodnocení a mimo jiného je zde uvedeno, že referenční (hodnotící) období zahrnuje realizační a provozní fázi projektu. Udává se v celých letech. Základní referenční období pro hodnocení je stanoveno na 30 let. Obecně je povoleno redukovat délku referenčního období, a to v případě, kdy vážené průměrné doby životnosti stavebních souborů (vycházející z ekonomické doby životnosti kap. 5.2) jsou kratší o více než 1/3, než je základní referenční období. Neboli je možné dobu hodnocení zkrátit dle vážené průměrné doby životnosti stavby z důvodu neurčitosti reinvestice (generální opravy). Referenční období (doba hodnocení) projektu „Terminál Obrnice – Akcelerace“ je nastavena na délku 22 let s ohledem na charakter realizovaných investic, dle pravidel Metodiky (str. 13-14). V žádosti byl tento krok vysvětlen v „textu k CBA“ v kapitole 1.4 Metoda a rozsah hodnocení (str. 12).

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

PK souhlasí s tvrzením žadatele.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „důvodná“.

Ke komentáři HK D), že chybí přepočítání CÚ v Kč/tunohodinu, žadatel v připomínce uvedl, že přepočítání v žádosti není uvedeno, a že toto pochybení nijak neovlivňuje výsledky CBA či výstupy projektu. Žadatel se domnívá, že toto přehlédnutí lze považovat za drobný a napravitelný nedostatek projektu.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

PK souhlasí s tvrzením žadatele.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „důvodná“.

Ke komentáři HK E), že část CBA je založena na přínosech z úspory času v silniční dopravě, což je faktický nesmysl na vztahu Duisburg – Obrnice, kdy cesta po železnici trvá o 6 hodin déle a že v analýze není zohledněna kapacita železniční cesty. Dle dostupných informací HK je problém v uzlu Ústí nad Labem, kdy v době mezi 5-22 hodin již dnes neprojde nákladní vlak směr Obrnice – Děčín a že tyto vzniklé časové ztráty nejsou započítány do analýzy ve vztahu k variantě „Rozvoj“. Žadatel reagoval na tyto výhrady HK připomínkou, že přínosy z úspor v silniční dopravě byly vypočítány na základě nastavených pravidel CBA, tedy konkrétně dle nastavených výpočtů v dokumentu MMD_CBA_2016 (výpočty CBA v souboru.xlsm) a současně také dle pravidel Metodiky (str. 21-22). Současně jsou tyto úspory vysvětleny také v Textu k CBA v kapitolách 4.3 Úspory z přepravních dob (str. 21) a 4.4 Úspory v dopravě (str. 22), kde je přesně vysvětleno, jak byly úspory kalkulovány a jak byl proveden výpočet. Žadatel dále namítá, že hodnocení HK přesně nespecifikuje, zda je výpočet špatně a případně v čem jsou shledány nedostatky výpočtu.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žadatel uvádí časový přínos prostřednictvím peněžní hodnoty snížení objemu tunohodin v silniční přepravě, která je nižší než hodnota tunohodin z časových ztrát na železnici pouze z důvodu rozdílné hodnoty tunohodiny pro tyto mody (silniční doprava 103,73 Kč; železniční doprava 42,30 Kč). Vzhledem k podstatně delší době přepravy po železnici však jde čistě o časové ztráty a nikoli reálné časové úspory. Úspory z přepravních dob by tedy neměly být do CBA zahrnuty a lze konstatovat, že žadatel neoprávněně navyšuje přínosy projektu.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „nedůvodná“.

Ke komentáři HK F), že přínosy jsou započítány v době výstavby, což není akceptovatelné, protože projekt v době výstavby přínosy negeneruje, žadatel v připomínce uvedl, že přínosy nejsou započítány v době výstavby (tento bod byl pravděpodobně mylně uveden u CBA analýzy u projektu „Terminál Obrnice – Rozvoj“), kde je plánováno dokončení v roce 2018, a příjmy jsou kalkulovány od roku 2019.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

PK nesouhlasí s tvrzením žadatele. Při pohledu do „MMD-cba-2016_final_VELLERIN_II.xlsm“ je na listu „10 Ekonomická analýza“ uveden přínos již v roce 2018. Tato chyba pravděpodobně vznikla nepozorností žadatele, kdy přehlédl komentář na listu „0 Vstupy“ řádek 46, kde je konkrétně uvedeno „V tabulce 02 je přednastaven lineární 5 letý nárůst výkonů od výchozího roku. Zpracovatel si vzorec upraví dle očekávaného vývoje“.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „nedůvodná“.

Ke komentáři HK G), že Výstavba „Akcelerace“ proběhne až po „Rozvoji“, proto je třeba nastavit analýzu metodicky od prvního roku „Akcelerace“, žadatel v připomínce uvedl, že vzhledem ke

zpracování CBA pro projekt „Terminál Obrnice – Rozvoj“ je počátečním rokem rok 2017, kdy je započata realizace projektu „Terminál Obrnice – Rozvoj“. Tento krok je vysvětlen v investičním záměru (str. 6) i v Textu k CBA (str. 8, 11). Přesná textace je uvedena již ve zmíněných argumentech. Analýza byla tímto způsobem zpracována na základě doporučení ze strany řídicího orgánu, kde bylo žadateli na osobní konzultaci vysvětleno, že nelze CBA zpracovat pro účely pouze jediného projektu z důvodu přímé návaznosti a jeho vystupování jako propojeného funkčního celku.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Řídicí orgán OPD připouští v tomto případě zpracování CBA pro oba projekty zároveň. Nicméně CBA předložena žadatelem je zpracována chybně – viz III.A3.a komentář A).

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „částečně důvodná“.

Ke komentáři HK H), že náběh přínosů neodpovídá možné skutečnosti, žadatel v připomínce uvedl, že přínosy jsou v CBA vyčísleny pro oba projekty současně, proto jsou přínosy již v roce 2019 a 2020, tedy v době výstavby „Terminál Obrnice – Akcelerace“, kde přínosy přináší již zrealizovaný projekt „Terminál Obrnice – Rozvoj“ – Vysvětleno v textu k CBA (str. 18). Žadatel dále uvedl, že hodnocení blíže nespecifikuje, z jakého důvodu náběh přínosů neodpovídá možné skutečnosti, ale pouze udává tuto skutečnost, na kterou žadatel nemůže adekvátně reagovat.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

PK nesouhlasí s tvrzením žadatele. Při pohledu do „MMD-cba-2016_final_VELLERIN_II.xlsm“ je na listu „10 Ekonomická analýza“ uveden přínos již v roce 2018. Tato chyba pravděpodobně vznikla nepozorností žadatele, kdy přehlédl komentář na listu „0 Vstupy“ řádek 46, kde je konkrétně uvedeno „V tabulce 02 je přednastaven lineární 5 letý nárůst výkonů od výchozího roku. Zpracovatel si vzorec upraví dle očekávaného vývoje“.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „nedůvodná“.

PK nicméně doporučuje Řídicímu orgánu, aby do budoucna zajistil přesnější a detailnější formulování požadavků HK, které budou pro žadatele následně více srozumitelné.

Ke komentáři HK I), že část CBA by měla být označena jako CBA nikoliv Marketingová analýza, žadatel namítá, že vypracovaná „Textová část CBA“ je jako příloha nazvána „Marketingová analýza“. Po otevření tohoto souboru je tento název již správný a Marketingová analýza je součástí tohoto dokumentu, konkrétně jako příslušná kapitola 2. Žadatel dále ve své připomínce uvádí, že toto nedopatření však žádným způsobem neovlivňuje kvalitu projektu a domnívá se tak, že toto opomenutí je napravitelnou chybou, jež by neměla být důvodem k neschválení předkládaného projektu.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

PK souhlasí s tvrzením žadatele, že v případě tohoto opomenutí se opravdu jedná o napravitelnou chybu.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „důvodná“.

Členové PK se následně shodli, že Žádost o přezkum je i přes relevanci některých dílčích připomínek žadatele v případě kritéria III.A3.a „nedůvodná“.

III.A3.b – Scénáře řešení

Ke komentáři HK A), že je chybně zvažována nulová varianta, která by měla ctít stav „Rozvoje“, žadatel vznesl následující připomínky:

Za nulovou variantu ve výpočtech CBA je považován stav, který specifikuje současný stav při podání projektu. Tedy stav, kdy v Obrnicích není realizován žádný z předkládaných projektů. Tento fakt je způsoben propočtem CBA pro oba projekty současně, kde důvody k tomuto jsou vysvětleny v připomínce žadatele výše. Tato varianta je také popsána a zdůvodněna v Textu k CBA v kapitole 2.1 Varianta bez projektu (str. 13-14). Naopak v projektu, konkrétně v Investičním záměru varianta „Bez projektu“ ctí stav po realizaci projektu „Terminál Obrnice – Rozvoj“. Popsáno konkrétně v kapitole 1.4.1 a 2.3.1 Varianta bez projektu v Investičním záměru. Zde je popsána situace, kdy by nebyl realizován projekt „Terminál Obrnice – Rozvoj“. Konkrétně je v kapitole 1.4.1 Varianta bez projektu uvedeno: V případě neposkytnutí podpory z Operačního programu doprava nebude žadatel schopen uskutečnit předkládaný projekt. Neuskutečněním projektu tak nedojde k rozvoji Terminálu kombinované dopravy v Obrnicích a tím i ke stagnaci na současném výkonu terminálu. Nebude tak umožněno odbavení více vlakových souprav, a to z důvodu obslužnosti překládkových kolejí o délce 594 m a kapacitě skladovací plochy využívané pro účely Terminálu 800 TEU. Nedojde ani ke zlepšení provozních podmínek Terminálu rozšířením a výměnou osvětlení společně se zachováním vysokých výdajů na jeho provoz z důvodu energeticky náročných zdrojů. Nezmění se tak rychlost, efektivita ani ekonomická náročnost prováděných procesů na překladišti. Nízký výkon terminálu může ovlivnit také vyšší využití méně ekologických způsobů dopravy a tím i zvýšení zatížení životního prostředí. Při nepřiznání podpory bude žadatel uskutečňovat pouze investice do udržovacích prací, kterou jsou nezbytně nutné pro zajištění provozu terminálu. V kapitole 2.3.1 Varianta bez projektu je uvedeno: V případě neposkytnutí podpory z Operačního programu doprava na podporu uskutečnění předkládaného projektu nebude moci být daný projekt žadatelem uskutečněn. Žadatel není schopen financovat projekt z vlastních zdrojů ani za předpokladu poskytnutí úvěru.

Hodnocení podrobněji nspecifikuje, kde nulová varianta, tedy varianta, kdy nebyl realizován předkládaný projekt nectí stav „Rozvoje“. Varianta „Bez projektu“ uvedená v Investičním záměru plně respektuje stav po realizaci projektu „Terminál Obrnice – Rozvoj“. CBA je zpracována pro oba předkládané projekty současně na základě doporučení ŘO OPD. Z tohoto důvodu je za nulovou variantu považován stav, kdy nebyl realizován žádný z předložených projektů.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Nulová varianta projektu „Terminál Obrnice - Akcelerace“ bez opodstatnění uvažuje přínosy projektu již od zahájení projektu a tyto uvedené přínosy jsou vyšší, než v daných letech u projektu „Terminál Obrnice – Rozvoj“.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „nedůvodná“.

Ke komentáři HK B), že projekt se zaměřuje na zlepšení provozních vlastností překladiště - rozšíření provozních ploch a že CBA je zpracováno na navýšení výkonu překladiště - převedení 260 návěsů s

hmotností 18 tun; 2600 TEU s hmotností 16,6 tuny a že by žadatel měl posuzovat varianty s ohledem na realizaci projektu Obrnice – Rozvoj, žadatel ve své připomínce uvedl následující:

Projekt je zaměřen na rozšíření a rozvoj Terminálu kombinované dopravy v Obrnicích, kde tohoto cíle bude dosaženo za pomoci rekonstrukce manipulačních a skladovacích ploch. Zároveň bude dosaženo lepších provozních podmínek výměnou a rozšířením osvětlení a vyšším zabezpečením areálu. Konkrétně je toto popsáno v Investičním záměru v kapitole 1.1. Věcné a funkční vymezení a zdůvodnění stavby. CBA je zpracována na základě návaznosti dvou vzájemně propojených projektů, kde je dle kvalifikovaného odhadu žadatele předpokládáno s převedením 520 návěsů a 4 992 kontejnerů ročně. Oproti první fázi, je tedy počítáno s navýšením převedených objemů o 260 návěsů s hmotností 18 tun; 2600 TEU s hmotností 16,6 tuny, tyto faktické údaje jsou uvedeny u obou projektů. V projektu „Terminál Obrnice – Akcelerace“ pak konkrétně v kapitole 2.2 Varianta s projektem (Str. 14-19) v části „Struktura příjmů“. Hodnocení dále nespécifikuje, jak předložený projekt neposuzuje varianty s ohledem na realizaci projektu „Terminál Obrnice – Rozvoj“. Navýšení přepravovaných návěsů a kontejnerů v projektu „Terminál Obrnice – Akcelerace“ je oproti projektu „Terminál Obrnice – Rozvoj“ navýšen více než o polovinu. Žadatel tak z hodnocení nevyčetl podstatu vytýkaného bodu hodnocení.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Komentář HK je shrnutím popisu zamýšleného navýšení výkonu překladiště prostřednictvím projektu s uvedením odkazu na předchozí připomínku stran nulové varianty. Není proto jasné, jaký vztah má k hodnocení daného kritéria a lze souhlasit, že podstatu případné výtky u tohoto komentáře nelze konkrétně vyčíst. Jde tedy spíše o nedorozumění a PK tedy Řídicímu orgánu doporučuje, aby zajistil, že do budoucna bude HK u jednotlivých komentářů jednoznačněji uvádět, zda jde pouze o konstatování důležitých skutečností či o výtku.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „důvodná“.

Ke komentáři HK C), že realizovatelnost tohoto projektu je plně podmíněna realizací projektu Obrnice –Rozvoj, což při nesplnění první fáze činí tuto (druhou) fázi bezpředmětnou, žadatel uvedl následující připomínku:

Podmíněnost předkládaného projektu realizací projektu „Terminál Obrnice – Rozvoj“ byla deklarována v několika částech žádosti (Investiční záměr a Text k CBA), kde bylo přímo uvedeno, že celý projektový záměr „Terminál Obrnice – Akcelerace“ je postaven na předpokladu realizace projektu „Terminál Obrnice – Rozvoj“ a na návaznosti na jeho výstupy. Bylo tak jasně naznačeno, že v případě nerealizace projektu „Terminál Obrnice – Rozvoj“ nebude uskutečněn, i přes schválení projektu ze strany MDČR a přiznání příspěvku, ani projekt „Terminál Obrnice – Akcelerace“, zejména z důvodu absence propojení ploch u překládkových kolejí a plochy určené pro dlouhodobé skladování. Pravidla pro žadatele ani jiné závazné dokumenty určující podmínky pro podání žádosti o podporu ve výzvě OPD č. 10 nezakazují podání projektů, jež se navzájem ovlivňují, jak je to v případě předložených projektů „Terminál Obrnice – Rozvoj“ a „Terminál Obrnice – Akcelerace“. Žadatel tak tento bod nepovažuje za dostatečně zdůvodněný. V současné době jsou OPD schvalovány projekty, které jsou realizovány po částech, a jeden bez druhého by byl bezpředmětný pro dosažené stanovených cílů. Žadatel se právě rozdělením celého záměru na 2 samostatné projekty snažil ošetřit riziko nenaplnění definovaných výstupových indikátorů projektu a eliminovat tak situaci, kdy by z jakéhokoliv důvodu nebyla realizována investice SŽDC, bez které není technicky možné realizovat projekt Terminál Obrnice – Akcelerace. Rozdělení

projektů do dvou na sebe navazujících projektů tak z každého činí funkční celek, který je v případě svého zahájení žadatel schopen dokončit a neohrozit tak poskytnuté finanční prostředky ze strany OPD. Žadatel tuto skutečnost pravdivě a v plném rozsahu uvedl do předložené žádosti, v rámci OPD se nejedná o ojedinělý případ a způsob nastavení projektu plně eliminuje jakákoliv rizika OPD vyplývající z možnosti „nedokončení financovaného projektu“.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Pravidla pro žadatele ani jiné závazné dokumenty určující podmínky pro předložení žádosti o podporu v rámci výzvy č. 10 OPD nezakazují předložení projektů, které se vzájemně ovlivňují, nicméně projekt „Terminál Obrnice – Akcelerace“ byl Řídicímu orgánu OPD předložen s mnoha významnými neznámými. Mezi nejvýznamnější z nich patří výsledné hodnoty u projektu „Terminál Obrnice – Rozvoj“ a podmínka úpravy kolejí ze strany SŽDC.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „částečně důvodná“.

Ke komentáři HK D), že chybí doložení podkladů souvisejících se zástavním právem souvisejícím s projektem – aktuální výpis finančního zdraví žadatele, aktuální výpis z bankovních záruk viz. Specifické podmínky programu veřejné podpory „Podpora modernizace a výstavby překladišť kombinované dopravy“ str. 12 odstavec (10) zástavní právo při realizaci projektu, žadatel uvedl následující připomínku:

Pronájem překladiště a jeho provoz společností UPLINE CZ s.r.o. byl předem konzultován s OPD a současně byl jeho pronájem za zajištění provozu touto společností schváleno. Žadatel neplánuje během doby udržitelnosti zatížit pozemky, stavební objekty, překládací mechanismy a příp. jiný majetek, na který byla poskytnuta podpora věcným břemenem či jiným zástavním právem než pro účely realizace projektu. Tuto informaci nikde neuváděl a není tak zdůvodněno, kde bylo zjištěno, že žadatel má tento krok v plánu. Doložený bankovní příslib financující banky (UCB) jednoznačně specifikuje, že v rámci zajištění úvěru bude využit jiný areál žadatele.

Žadatel současně doložil následující dokumenty prokazující současný stav zástav:

- Výpis z katastru nemovitostí – uvedeny vlastněné pozemky a zástavní práva k nim
- Zrušení zástavního práva Obrnice – zrušení zástavního práva k pozemkům v Obrnicích
- Potvrzení UCB existujícím zástavám – prohlášení banky o existujících úvěrech a jejich řádném splácení
- Prohlášení žadatele k zástavám – obsahující osvětlení současného stavu zástav k majetku společnosti VELLERIN, a.s.

Tyto dokumenty požaduje žadatel za dostatečné ke splnění podmínek daných Specifickými podmínkami programu veřejné podpory „Podpora modernizace a výstavby překladišť kombinované dopravy“ na str. 11-12 v odstavci 10 zástavní právo při realizaci projektu.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

PK se ztotožňuje s tvrzením žadatele, že žadatel již doložil všechny dokumenty související se zástavou požadované Specifickými podmínkami programu veřejné podpory „Podpora modernizace a výstavby překladišť kombinované dopravy“.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „důvodná“.

Členové PK se shodli, že Žádost o přezkum je i přes relevanci některých dílčích připomínek žadatele v případě kritéria III.A3.b „nedůvodná“.

A4 – Hospodárnost projektu

III.A4 – Přiměřenost rozsahu a dimenzování objektů a zařízení účelům projektu

Ke komentáři HK A), že přiměřenost rozsahu a dimenzování objektů a zařízení není možné z poskytnutých podkladů posoudit, protože chybí konkrétní marketingová studie a že hodnotitel nemůže napsat závěr založený na vlastních domněnkách (520 návěsů/rok a 4992 kontejnerů/rok), žadatel namítá, že HK podrobně nezdůvodnila, z jakého důvodu nebylo možné z poskytnutých podkladů posoudit přiměřenost rozsahu a dimenzování objektů a zařízení účelům projektu. Rozsah celého projektu je několikrát podrobně popsán v Investičním záměru společně s jeho využitím a potřebností pro účely dosažení nastavených výstupů projektu. Žadatel dále uvádí, že v CBA je uveden počet přepravených návěsů a kontejnerů, které byly stanoveny na základě kvalifikovaného odhadu žadatele. Žadatelem tak byly doloženy podklady, které vyobrazují kompletní realizaci projektu jeho přínosy společně s náklady, které budou na předpokládaný projekt vynaloženy a posouzení jejich nutnosti a potřebnosti.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Komentáře HK týkající se absence marketingové analýzy byly uvedeny již u hodnotícího kritéria „A3 – Efektivnost projektu“, pro něž jsou relevantní, nikoliv u kritéria „A4 – Hospodárnost projektu“, kde jde o posouzení přiměřenost nákladů a rozsahu projektu a jeho účelu.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „důvodná“.

Ke komentáři HK B) týkající se pochybnosti o údaji rozšíření kapacity o 900TEU, což by znamenalo buď zvětšení odstavné plochy o 13500m² (jedna vrstva, ovšem pro reachstaker prakticky neobslužitelná), a nebo sestavení stohu o 3 vrstvách a třech řadách v délce 600 m, žadatel doložil nákres a přehlednou tabulku, kde uvedl předpokládané uložení skladových jednotek na skladovacích plochách. Dále žadatel uvedl, že jím uvedené umístění umožňuje bezproblémový pohyb manipulačního zařízení i obslužnost přiléhajících kolejí.

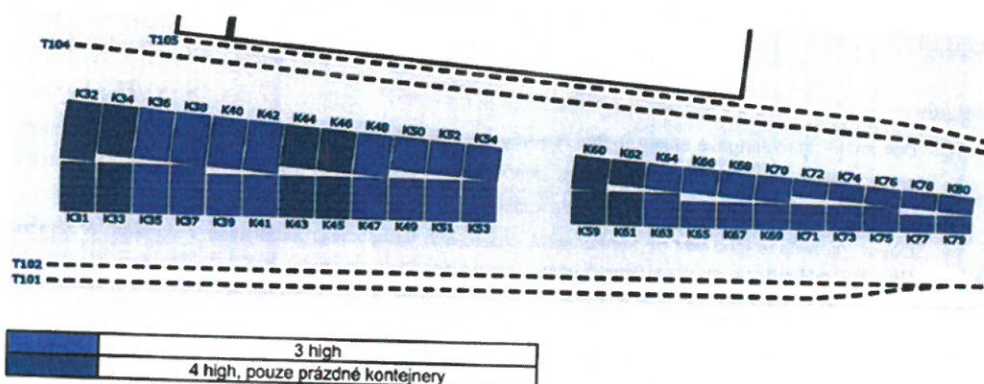
Argumenty:

Formou následující tabulky a nákresu žadatel blíže upřesňuje rozložení skladovací plochy.

Layout rozložení 30'' kontejnerů (jeden 30'' kontejner = 1,5 TEU), mezi kontejnery počítáno místo 60 cm.

Název pozice	Počet pozic	Stohování	Počet 30''	Počet TEU
K31	6	4	24	36
K32	7	4	28	42
K33	6	4	24	36
K34	6	4	24	36
K35	6	3	18	27
K36	6	3	18	27
K37	6	3	18	27
K38	6	3	18	27
K39	5	3	15	22,5
K40	6	3	18	27
K41	5	3	15	22,5
K42	6	3	18	27
K43	5	4	20	30
K44	5	4	20	30
K45	5	4	20	30
K46	5	4	20	30
K47	5	3	15	22,5
K48	5	3	15	22,5
K49	5	3	15	22,5
K50	4	3	12	18
K51	5	3	15	22,5
K52	4	3	12	18
K53	5	3	15	22,5

K54	4	3	12	18
K59	4	4	16	24
K60	4	4	16	24
K61	4	4	16	24
K62	3	4	12	18
K63	4	3	12	18
K64	3	3	9	13,5
K65	3	3	9	13,5
K66	3	3	9	13,5
K67	3	3	9	13,5
K68	3	3	9	13,5
K69	3	3	9	13,5
K70	3	3	9	13,5
K71	3	3	9	13,5
K72	2	3	6	9
K73	3	3	9	13,5
K74	2	3	6	9
K75	3	3	9	13,5
K76	2	3	6	9
K77	2	3	6	9
K78	2	3	6	9
K79	2	3	6	9
K80	2	3	6	9
Celkem	191	150	633	949,5



Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žadatel konkrétně popsal rozložení skladovací plochy, které je podstatně odlišné od možných nereálných variant, kterými HK podkládá svou pochybnost, kterou tedy PK pokládá za vyvrácenou.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě této připomínky „důvodná“.

Členové PK se shodli, že Žádost o přezkum je v případě kritéria III.A4 „důvodná“.

C – Ostatní aspekty projektu

III.C.b – Dopad na existující přepravní proudy

HK k nesplnění tohoto kritéria uvádí následující komentáře:

„Není nikterak prokázáno, chybí marketingová studie a jakýkoliv popis vlivu a chování. Žadatel neanalyzoval přepravní proudy v rámci regionu. Otázkou je zkušenost žadatele s KD - tento nemá zkušenosti s KD, nicméně provázanost majitelů firem je i v oblasti KD - M+L Logistik“

Žadatel v reakci na tyto komentáře uvádí:

Marketingová studie není nikterak definována ani požadována v rámci Pravidel pro žadatele ani jinými příslušnými podklady. V rámci Textu k CBA je pak vypracována „Marketingová analýza“, jež je uvedena konkrétně jako kapitola 2. na str. 13-19. Hodnocení však uvádí její absenci. Dále je v Textu k CBA, konkrétně v kapitole 1.2 Relevantní kontext a současný stav (str. 6), zhodnocen stav terminálů kombinované dopravy nacházející se v České republice. Konkrétně je zde uvedeno: V současné době je v České republice v provozu celkem 16 fungujících terminálů kombinované dopravy, kde 12 z těchto terminálů je zaměřeno výhradně na kombinaci železniční a silniční dopravy. Současně je také v žádosti zhodnocen stav v regionu, a to v kapitole 1.5 Dopady na konkurenční služby (str. 30-31), kde jsou uvedeny 2 konkurenční společnosti, jež se nacházejí v regionu žadatele. Je zde zohledněn vliv předkládaného projektu na tyto společnosti a současně také popis jaké služby společnosti zajišťují. Hodnocení blíže nespécifikuje, jak by měl žadatel blíže analyzovat přepravní proudy v rámci regionu a popis vlivu a chování.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

PK se domnívá, že HK ve svém komentáři omylem použila výraz „marketingová studie“, přičemž její komentář se týkal „marketingové analýzy“. Projekt neobsahuje dostatečné informace, na základě kterých by se daly analyzovat přepravní proudy. Právě vzhledem k žadatelem uváděné informaci, že v regionu žadatele se nacházejí 2 konkurenční společnosti, je zjevné, že žadatel se možným dopadem na existující a z veřejně dostupných zdrojů zjištělné přepravní proudy nezabýval a v projektové žádosti k tomu neposkytuje prakticky žádné informace (s výjimkou popisu služeb poskytovaných uvedenými přepravními společnostmi).

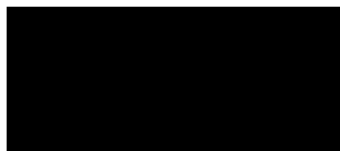
Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě kritéria C „**nedůvodná**“.

Členové PK se následně konsenzuálně shodli, že žadatelem předložená Žádost o přezkum věcného hodnocení je v případě tří kritérií nedůvodná a pouze v případě jednoho kritéria důvodná. Byl tak potvrzen závěr věcného hodnocení, a to že uvedenou žádost o podporu nelze doporučit ke schválení v rámci OPD.

Souhrnný závěr: Členové PK se následně konsenzuálně shodli, že předložená Žádost o přezkum věcného hodnocení projektu „**Terminál Obrnice – Akcelrace**“ je v případě tří kritérií **nedůvodná** a byl tak potvrzen výsledek věcného hodnocení, a to že výše **uvedenou žádost o podporu nelze doporučit ke schválení v rámci OPD.**

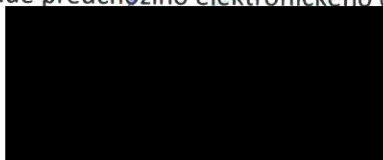
S ohledem na skutečnost, že nad uvedeným závěrem panovala mezi členy PK konsenzuální shoda, tak nebylo nutné přistoupit k hlasování.

Zápis zpracovala:
dne 5. 4. 2018



tajemník PK

Zápis schválil (na základě předchozího elektronického odsouhlasení ze strany všech členů PK):
dne 10. 4. 2018



předseda PK