



Zápis z jednání Přezkumné komise OPD

Č.J.: 19/2017-430-PPR/3

Datum a čas jednání: 16. 06. 2017, 13:00 – 14:00

Žádost o podporu: Parkovací systém

Žadatel: Statutární město Brno

Přítomní členové přezkumné komise (dále jen PK):

- [redacted] O430 MD – odbor fondů EU
- [redacted] O910 MD – odbor infrastruktury a územního plánu
- [redacted] O190 MD – odbor veřejné dopravy
- [redacted] O520 MD – odbor strategie
- [redacted] O130 MD – odbor drážní a vodní dopravy
- [redacted] O120 MD – odbor pozemních komunikací
- [redacted] O710 MD – odbor ITS, kosmických aktivit a VaVal

Tajemník PK: [redacted] O430 MD – odbor fondů EU

Další přizvaní účastníci jednání PK (se souhlasem všech členů PK):

- [redacted] O430 MD – odbor fondů EU
- [redacted] O430 MD – odbor fondů EU

Předmětem jednání PK bylo posouzení předložené žádosti o přezkum, která byla na Řídící orgán OPD podána v návaznosti na výstupy věcného hodnocení žádosti o podporu předložené v rámci výzvy č. 27 pro specifický cíl 2.3 OPD. Podrobné podklady pro jednání, tj. žádost o přezkum, výstupy věcného hodnocení, dotčená žádost o podporu a příslušná dokumentace výzvy, byly všem členům PK rozeslány tajemnicí PK elektronicky dne 6. 6. 2017.

V úvodu jednání všichni členové PK podepsali svá Čestná prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu ke všem posuzovaným projektům.

Následně byli všichni členové PK obecně seznámeni s dosavadním průběhem administrace žádostí o podporu předložených v rámci výzvy č. 27. Dále byli členové PK informováni, že v rámci jednání PK by měla být podrobně prodiskutována všechna vylučovací kritéria, která nedoporučený projekt v rámci věcného hodnocení nesplnil, a to včetně diskuze nad vypořádáním připomínek vznesených k jednotlivým kritériím. Výsledkem jednání PK by měl být jednoznačný závěr ke každému přezkoumávanému kritériu s konstatováním, zda je podaná žádost o přezkum u daného kritéria důvodná, částečně důvodnou či nedůvodná. Následně již PK přistoupila k projednávání žádosti.

Podaná Žádost o přezkum se týkala následujících kritérií:

III.1 – Relevance projektu

Žadatel vznesl připomínky ke komentářům hodnotící komise (dále jen „HK“) ke kritériu III.1.A, že projekt pouze vytváří předpoklady pro budoucí dosažení specifického cíle 2.3 Zlepšení řízení dopravního provozu a zvyšování bezpečnosti dopravního provozu ve městech a že aktuálně předložený projekt obsahuje pouze vytvoření "backoffice" pro plánovaný provoz systému rezidenčního parkování. Žadatel uvádí přehled splněných položek ze souboru aktivit uvedených v příloze výzvy „Upřesnění způsobilých výdajů projektu“ a argumentuje tím, že projekt obsahuje výstupy, které budou využitelné přímo konečnými uživateli (softwarové prostředí jak pro správce, tak i pro veřejnost např. webové stránky, mobilní aplikace). Uznává námitku, že bez zavedení rezidentního parkování projekt nebude využit v plném rozsahu s tím, že je schopen garantovat rozhodnutím kolektivních orgánů města, že rezidentní parkování bude v závazném harmonogramu postupně zaváděno. Žadatel uvádí, že projekt je součástí koncepce rozvoje dopravně telematického systému na území města Brna - Systému integrovaného řízení dopravy. Koncepce je reprezentována investičním záměrem „Rozvoj dopravní telematiky v letech 2015-2020“, který je popsán v záměru projektu. Projekt je součástí tohoto investičního záměru. Jedná se o systémové opatření, které navazuje na dosud vybudovaná opatření v oblasti dopravní telematiky a také na další opatření plánovaná v investičním záměru pro období do roku 2020.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

- Z projektové žádosti ani jejích příloh, zejména Záměru projektu, není zřejmé, jak i při plánovaném zprovoznění systému rezidenčního parkování budou zařízení zahrnutá v projektu přispívat ke zlepšení řízení dopravního provozu.
- Investiční záměr „Rozvoj dopravní telematiky v letech 2015-2020“ je v Záměru projektu popsán velmi stručně a není zřejmé, jak bude konkrétně fungovat zapojení systému parkování v rámci dalších aktivit tohoto záměru.
- U projektu tak, jak je v projektové žádosti prezentován, proto není dostatečně doložena relevance projektu pro plnění specifického cíle 2.3 OPD.

Na základě výše uvedených konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě tohoto kritéria „**nedůvodná**“.

III.2 Soulad s horizontálními principy

Přestože se členové HK shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy splnila zcela, žadatel k tomuto hodnocení předložil připomínku, že Systém organizace a bezpečnosti dopravy (SOBD) ve spojení se zavedením rezidentního parkování očekává snížení dopravního přetížení, zamezení zbytných jízd při hledání parkovacího místa, tím i snížení spotřeby energie a snížení emisí. Informační databáze generovaná na základě realizace projektu pak dle žadatele může být v budoucnu využita při rozhodování o zavedení nízkoemisních zón ve městě Brně.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

- Žadatel sice uvádí relevantní informace k budoucímu potenciálnímu využití projektu ke zkvalitnění životního prostředí, avšak vzhledem k tomu, že dané kritérium projekt splnil zcela, nelze navrhnout žádnou úpravu hodnocení.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě tohoto kritéria „**nedůvodná**“.

III.4 Adekvátní kvalita dokumentace žádosti

Žadatel se v reakci na závěry HK, že z předložených podkladů nelze posoudit socio-ekonomický dopad zavedení rezidentního parkování (neboť „CBA je založena na předpokladech, které nejsou projektem řešeny“) a že není zřejmá vazba na další funkcionality systému, domáhá o přehodnocení projektu na "doporučení k financování s výhradou". Navrhuje, že v takovém případě před vydáním právního aktu o poskytnutí dotace předloží ekonomický model rezidentního parkování, včetně harmonogramu, ze kterého bude zřejmé, že předpoklady v projektu budou ve spojení se zavedeným rezidentním parkováním naplněny. V příloze poslal zatím předpokládaný přehled příjmů vyvolaných zavedením rezidentního parkování a předpokládaný harmonogram realizace jednotlivých etap.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

- S ohledem na jednokolový systém hodnocení projektových žádostí nelze projekt přehodnotit na základě dalších doplněných dokumentů.
- I přes doplněný harmonogram a údaje o příjmech není zřejmé, jak budou z provozu projektu plynout předpokládané socioekonomické přínosy.

Na základě výše uvedených konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě tohoto kritéria „**nedůvodná**“.

III.5 Finanční kvalifikace

Žadatel vznesl připomínky ke komentářům hodnotící komise (dále jen „HK“), že náklady na služby související s provedením platby měly být zohledněny ve výši ceny parkovného, ale z parkovacích poplatků by naopak neměly být hrazeny náklady související se sběrem, vyhodnocováním a poskytováním potřebných aktuálních nebo historických dat o parkování a ke komentáři, že byla předložena pouze dílčí finanční analýza zavedení systému rezidenčního parkování a nebylo tak možné dostatečně ověřit fin. potřebu dotace.

Žadatel jako argument v žádosti o přezkum uvádí, že náklady na služby související s provedením platby jsou obsaženy v provozních výdajích projektu. Dále oponuje, že se nejedná pouze o projekt administrace zón placeného stání, že je to pouze jedna z dílčích funkcí, které bude celý systém zabezpečovat. Ohledně podrobností o funkcích systému odkazuje žadatel na Záměr projektu a přílohu, kde je uvedena kompletní technická specifikace SOBĐ včetně výčtu požadovaných funkcí (které jsou ve zkrácené formě uvedeny také v kapitole 2.5 Záměru projektu). Zároveň uvádí, že byla předložena finanční analýza předmětu žádosti o dotaci a že finanční analýza zavedení systému rezidentního parkování bude předložena, jak je uvedeno ve vyjádření ke kapitole III.4.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

- Z údajů uvedených ve finanční analýze skutečně není možné posoudit potřebnost dotace resp. případnou potřebu aplikovat pro výpočet dotace metodu mezery ve financování, neboť zcela chybí údaje o diferenčních příjmech projektu, které jsou pro daný účel nezbytné.

Na základě výše uvedeného konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě tohoto kritéria „nedůvodná“.

III.6 Přípravenost projektu požadovaná legislativou EU a ČR

Žadatel nesouhlasí se závěry HK, že propojení do nadsystémů není specifikováno, resp. je řešeno pouze po "konektorové" stránce a ne v úrovni aplikací a protokolů a že systémy jsou spíše dohledové a administrativní než telematické. Žadatel uvádí, že v technické specifikaci SOBD je uvedeno, že systém musí být schopen spolupracovat se systémy třetích stran a poskytovat vybraná data pomocí API, XML a datasetů jako OpenData (odkazuje na doloženou technickou specifikaci). Dále argumentuje, že v technické specifikaci je upraveno, že SOBD musí být schopen získávat data ze základních registrů veřejné správy (registr obyvatel, registr osob, RÚIAN a registr silničních vozidel).

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

- Uvedené obecné požadavky na propojení systému s ostatními systémy a registry sice nepředstavují konkrétní specifikaci na propojení na úrovni aplikací a protokolů, avšak ani hodnotící komise toto neshledala jako zásadní nedostatek.
- Vzhledem k tomu, že dané kritérium projekt splnil zcela, nelze navrhnout žádnou úpravu hodnocení.

Na základě výše uvedených konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě tohoto kritéria „nedůvodná“.

III.7 Technické řešení

Žadatel v reakci na závěry HK, že předložený harmonogram je velmi optimistický a současně není v souladu s předloženým rozložením investice v čase (tabulky CBA) a je také zcela závislý na nasazení systému rezidentního parkování, který nebyl upřesněn, uvádí, že předložený harmonogram je optimistický, ovšem respektuje zákonné lhůty při zadávání veřejných zakázek a zohledňuje nejdelší možné termíny realizace pro dodavatele ve smlouvě o dílo. Přiznává, že v harmonogramu realizace projektu již došlo v průběhu letošního roku ke zpoždění při zahájení zadávacího řízení na dodavatele a uvádí, že harmonogram je v souladu s předpokládaným rozložením investice v čase (tady náklady na SOBD v roce 2018 po ukončení fyzické realizace).

K závěru HK, že realizace je podrobně doložena pro kamerový systém, ačkoliv zde není jasné, kam budou výstupy z kamer napojeny, jak budou kamery fungovat a jaké výstupy z kamer budou k dispozici, neboť je rozebrána pouze stavební část, žadatel argumentuje, že statutární město Brno má v provozu Dopravní informační centrum Brno (DIC) s využitím vazeb na národní dopravní informační centrum CR v Ostravě (NDIC). Kamerový dohled tak dle tvrzení žadatele bude sloužit jako zdroj informací (obrazový záznam) pro poskytování informací veřejnosti prostřednictvím DIC Brno. Informace o obsazenosti

parkovacích míst získané prostřednictvím SOBD mohou být také zobrazovány v DIC Brno (vrstva parkovací místa).

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

- Žadatel vůči komentářům hodnotící komise uvádí spíše obecné informace, nicméně hodnotící komise nepovažuje identifikované nedostatky za zásadní z hlediska splnění daného kritéria.
- Vzhledem k tomu, že dané kritérium projekt splnil zcela, nelze navrhnout žádnou úpravu hodnocení.

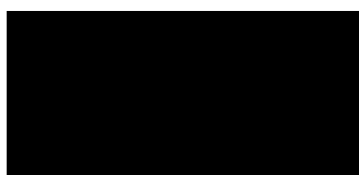
Na základě výše uvedených konstatování se členové PK shodli, že Žádost o přezkum je v případě tohoto kritéria „nedůvodná“.

Členové PK se následně konsenzuálně shodli, že žadatelem předložená Žádost o přezkum věcného hodnocení je ve všech kritériích nedůvodná a byl tak potvrzen závěr věcného hodnocení formulovaný původní hodnotící komisí, a to, že uvedenou **žádost o podporu nelze doporučit ke schválení v rámci OPD.**

Souhrnný závěr: Členové PK se následně konsenzuálně shodli, že předložená Žádost o přezkum věcného hodnocení projektu „Parkovací systém“ je u všech kritérií **nedůvodná** a byl tak potvrzen výsledek věcného hodnocení, a to že **uvedená žádost o podporu nelze doporučit ke schválení v rámci OPD.**

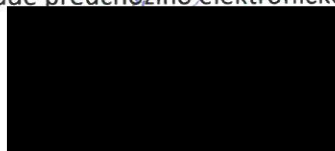
S ohledem na skutečnost, že nad uvedeným závěrem panovala mezi členy PK konsenzuální shoda, tak nebylo nutné přistoupit k hlasování.

Zápis zpracovala:
dne 28. 7. 2017



tajemník PK

Zápis schválil (na základě předchozího elektronického odsouhlasení ze strany všech členů PK):
dne 31. 7. 2017



předseda PK