



Zápis z jednání hodnotící komise

pro specifický cíl 1.3 OPD

Č.J.: 6/2018-430-PPR/1

Datum a čas jednání: 15. 12. 2017, 09:15 – 13:15 (došlo k přerušení HK)

05. 01. 2018, 09:15 – 11:00 (pokračování HK ze dne 15. 12. 2017)

Přítomní členové hodnotící komise (dále jen HK):

- [REDACTED] (předseda HK), O130 MD – odbor drážní a vodní dopravy
- [REDACTED] O520 MD – odbor strategie
- [REDACTED] externí hodnotitel
- [REDACTED] externí hodnotitel

Tajemník HK: [REDACTED] O430 MD – odbor fondů EU

Další účastníci jednání HK (se souhlasem ŘO a členů HK):

- [REDACTED] O430 MD – odbor fondů EU

Žádost o podporu: Modernizace překladiště KD Černá za Bory

Žadatel: T-PORT, spol. s r.o.

Průběh jednání:

V úvodu jednání všichni členové HK podepsali své Čestné prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu k hodnocenému projektu.

Následně byli členové HK seznámeni s předpokládaným průběhem jednání a byli informováni, že zanesený podklad pro jednání (návrh souhrnného hodnotícího souboru) byl zpracován na základě dílčích hodnotících souborů zpracovaných jednotlivými členy HK. Tento souhrnný soubor by měl vyjadřovat převažující stanoviska k jednotlivým kritériím. Předmětem jednání HK by pak měla být diskuze nad výsledným hodnocením jednotlivých kritérií s cílem nalezení konsenzu.

Dále byli členové HK informováni, že před zahájením věcného hodnocení byl ze strany ŘO provedena kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, a to s kladným výsledkem. Výsledek této kontroly je v souhrnném hodnotícím souboru zaznamenán.

Dále již následovalo postupné projednání jednotlivých hodnotících kritérií uvedených v hodnotícím souboru.

A1 – Účelnost projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Účelnosti projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A2 – Potřebnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Potřebnosti projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A3 – Efektivnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Efektivnosti projektu „splnila s výjimkou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na doplnění žádosti, které budou uvedeny v hodnotícím souboru.

A4 – Hospodárnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Hospodárnosti projektu „splnila s výjimkou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na doplnění žádosti, které budou uvedeny v hodnotícím souboru.

A5 – Proveditelnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Proveditelnosti projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A6 – Soulad projektu s horizontálními tématy

Všichni členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu projektu s horizontálními principy „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

B – Technické řešení

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technického řešení „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

C – Ostatní aspekty projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ostatních aspektů projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizika dosahuje stupně II. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení obdrží v hodnotícím souboru status „schváleno s výjimkou“. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Žádost o podporu: Výstavba překladiště KD Kolín

Žadatel: T-PORT, spol. s r.o.

Průběh jednání:

V úvodu jednání všichni členové HK podepsali své Čestné prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu k hodnocenému projektu.

Následně byli členové HK seznámeni s předpokládaným průběhem jednání a byli informováni, že rozeslaný podklad pro jednání (návrh souhrnného hodnotícího souboru) byl zpracován na základě dílčích hodnotících souborů zpracovaných jednotlivými členy HK. Tento souhrnný soubor by měl vyjadřovat převažující stanoviska k jednotlivým kritériím. Předmětem jednání HK by pak měla být diskuze nad výsledným hodnocením jednotlivých kritérií s cílem nalezení konsenzu.

Dále byli členové HK informováni, že před zahájením věcného hodnocení byl ze strany ŘO provedena kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, a to s kladným výsledkem. Výsledek této kontroly je v souhrnném hodnotícím souboru zaznamenán.

Dále již následovalo postupné projednání jednotlivých hodnotících kritérií uvedených v hodnotícím souboru.

A1 – Účelnost projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Účelnosti projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A2 – Potřebnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Potřebnosti projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A3 – Efektivnost projektu

Z důvodu rozdílného názoru jednotlivých členů HK se muselo u tohoto kritéria přistoupit k hlasování. Tři členové KH hlasovali pro doporučení uvedené žádosti k financování za podmínky doplnění požadovaných dokumentů, jeden člen HK hlasoval proti doporučení žádosti k financování. Výsledek hlasování tedy byl v případě tohoto kritéria 3:1 pro doporučení žádosti k financování za podmínky doplnění či úpravy požadovaných dokumentů.

Členové HK konstatovali, že předkládaná žádost z hlediska Efektivnosti projektu „splnila s výjimkou“. Členové HK se shodli na formulaci komentáře a požadavků na doplnění žádosti, které budou uvedeny v hodnotícím souboru.

A4 – Hospodárnost projektu

Z důvodu rozdílného názoru jednotlivých členů HK se muselo u tohoto kritéria přistoupit k hlasování. Tři členové KH hlasovali pro doporučení uvedené žádosti k financování za podmínky doplnění požadovaných dokumentů, jeden člen HK hlasoval proti doporučení žádosti k financování. Výsledek hlasování tedy byl v případě tohoto kritéria 3:1 pro doporučení žádosti k financování za podmínky doplnění či úpravy požadovaných dokumentů.

Členové HK konstatovali, že předkládaná žádost z hlediska Hospodárnosti projektu „splnila s výjimkou“.

Členové HK se shodli na formulaci komentáře a požadavků na doplnění žádosti, které budou uvedeny v hodnotícím souboru.

A5 – Proveditelnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Proveditelnosti projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A6 – Soulad projektu s horizontálními tématy

Všichni členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu projektu s horizontálními principy „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

B – Technické řešení

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technického řešení „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

C – Ostatní aspekty projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ostatních aspektů projektu „splnila s výjimkou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na doplnění žádosti, které budou uvedeny v hodnotícím souboru.

Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizika dosahuje stupně II. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Členové HK následně konstatovali, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení obdrží v hodnotícím souboru status „schváleno s výjimkou“. Členové HK se shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Žádost o podporu: Pořízení jeřábů do překladiště KD Mělník

Žadatel: České přístavy, a.s.

Průběh jednání:

V úvodu jednání všichni členové HK podepsali své Čestné prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu k hodnocenému projektu.

Následně byli členové HK seznámeni s předpokládaným průběhem jednání a byli informováni, že rozeslaný podklad pro jednání (návrh souhrnného hodnotícího souboru) byl zpracován na základě dílčích hodnotících souborů zpracovaných jednotlivými členy HK. Tento souhrnný soubor by měl vyjadřovat převažující stanoviska k jednotlivým kritériím. Předmětem jednání HK by pak měla být diskuze nad výsledným hodnocením jednotlivých kritérií s cílem nalezení konsenzu.

Dále byli členové HK informováni, že před zahájením věcného hodnocení byl ze strany ŘO provedena kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, a to s kladným výsledkem. Výsledek této kontroly je v souhrnném hodnotícím souboru zaznamenán.

Dále již následovalo postupné projednání jednotlivých hodnotících kritérií uvedených v hodnotícím souboru.

A1 – Účelnost projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Účelnosti projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A2 – Potřebnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Potřebnosti projektu „nesplnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A3 – Efektivnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Efektivnosti projektu „nesplnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A4 – Hospodárnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Hospodárnosti projektu „nesplnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A5 – Proveditelnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Proveditelnosti projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A6 – Soulad projektu s horizontálními tématy

Všichni členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu projektu s horizontálními principy „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

B – Technické řešení

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technického řešení „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

C – Ostatní aspekty projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ostatních aspektů projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizika dosahuje stupně III. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení není doporučena ke schválení a obdrží tak v hodnotícím souboru status „neschváleno“. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Žádost o podporu: Terminál Obrnice - Rozvoj

Žadatel: VELLERIN, a. s.

Průběh jednání:

V úvodu jednání všichni členové HK podepsali své Čestné prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu k hodnocenému projektu.

Následně byli členové HK seznámeni s předpokládaným průběhem jednání a byli informováni, že rozeslaný podklad pro jednání (návrh souhrnného hodnotícího souboru) byl zpracován na základě dílčích hodnotících souborů zpracovaných jednotlivými členy HK. Tento souhrnný soubor by měl vyjadřovat převažující stanoviska k jednotlivým kritériím. Předmětem jednání HK by pak měla být diskuze nad výsledným hodnocením jednotlivých kritérií s cílem nalezení konsenzu.

Dále byli členové HK informováni, že před zahájením věcného hodnocení byl ze strany ŘO provedena kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, a to s kladným výsledkem. Výsledek této kontroly je v souhrnném hodnotícím souboru zaznamenán.

Dále již následovalo postupné projednání jednotlivých hodnotících kritérií uvedených v hodnotícím souboru.

A1 – Účelnost projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Účelnosti projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A2 – Potřebnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Potřebnosti projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A3 – Efektivnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Efektivnosti projektu „splnila s výjimkou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na doplnění žádosti, které budou uvedeny v hodnotícím souboru.

A4 – Hospodárnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Hospodárnosti projektu „splnila s výjimkou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na doplnění žádosti, které budou uvedeny v hodnotícím souboru.

A5 – Proveditelnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Proveditelnosti projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A6 – Soulad projektu s horizontálními tématy

Všichni členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu projektu s horizontálními principy „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

B – Technické řešení

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technického řešení „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

C – Ostatní aspekty projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ostatních aspektů projektu „splnila s výjimkou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře a požadavků na doplnění žádosti, které budou uvedeny v hodnotícím souboru.

Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizika dosahuje stupně III. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení obdrží v hodnotícím souboru status „schváleno s výjimkou“. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Žádost o podporu: Terminál Obrnice - Akcelerace

Žadatel: VELLERIN, a. s.

Průběh jednání:

V úvodu jednání všichni členové HK podepsali své Čestné prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu k hodnocenému projektu.

Následně byli členové HK seznámeni s předpokládaným průběhem jednání a byli informováni, že rozeslaný podklad pro jednání (návrh souhrnného hodnotícího souboru) byl zpracován na základě dílčích hodnotících souborů zpracovaných jednotlivými členy HK. Tento souhrnný soubor by měl vyjadřovat převažující stanoviska k jednotlivým kritériím. Předmětem jednání HK by pak měla být diskuze nad výsledným hodnocením jednotlivých kritérií s cílem nalezení konsenzu.

Dále byli členové HK informováni, že před zahájením věcného hodnocení byl ze strany ŘO provedena kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, a to s kladným výsledkem. Výsledek této kontroly je v souhrnném hodnotícím souboru zaznamenán.

Dále již následovalo postupné projednání jednotlivých hodnotících kritérií uvedených v hodnotícím souboru.

A1 – Účelnost projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Účelnosti projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A2 – Potřebnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Potřebnosti projektu „splnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A3 – Efektivnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Efektivnosti projektu „nesplnila“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A4 – Hospodárnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Hospodárnosti projektu „**nesplnila**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A5 – Proveditelnost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Proveditelnosti projektu „**splnila**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

A6 – Soulad projektu s horizontálními tématy

Všichni členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu projektu s horizontálními principy „**splnila**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

B – Technické řešení

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technického řešení „**splnila**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

C – Ostatní aspekty projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ostatních aspektů projektu „**nesplnila**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizika dosahuje stupně III. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení není doporučena ke schválení a obdrží tak v hodnotícím souboru status „**neschváleno**“. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnotícím souboru.

Závěr: Členové HK konstatovali, že projektové žádosti **Modernizace překladiště KD Černá za Bory, Výstavba překladiště KD Kolín a Terminál Obrnice – Rozvoj** splnily podmínky programu „Podpora modernizace a výstavby překladišť kombinované dopravy“, tzn., že tyto žádosti prošly všemi vylučovacími kritérii uvedenými v hodnotících souborech. Členové HK se dále shodli, že tyto uvedené žádosti o podporu obsahují dílčí nedostatky, které lze odstranit úpravou a doplněním několika dokumentů. Toto doplnění žádosti o podporu bude podmínkou schválení žádosti a následného vydání Schvalovacích protokolů. HK dále konstatovala, že žádosti o podporu jsou po faktické a věcné stránce v souladu se specifickými cíli OPD a po doplnění/úpravě požadovaných dokumentů můžou tedy být doporučeny k financování.

Ostatní hodnocené žádosti o podporu tj. „**Pořízení jeřábů do překladiště KD Mělník**“ a „**Terminál Obrnice – Akcelerace**“ neprošly přes vylučovací kritéria uvedená v hodnotících souborech, tudíž nenaplnily podmínky programu a členové HK se tedy shodli, že obě tyto žádosti by neměly být doporučeny k financování v rámci Operačního programu Doprava.

U žádosti o podporu „**Výstavba překladiště KD Kolín**“ se muselo z důvodu rozdílného názoru jednotlivých členů HK u kritérií A3 – Efektivnost projektu a A4 – Hospodárnost projektu přistoupit

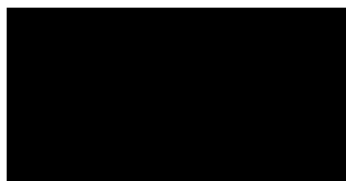
k hlasování. Tři členové KH hlasovali pro doporučení uvedené žádosti k financování za podmínky doplnění požadovaných dokumentů, jeden člen HK hlasoval proti doporučení žádosti k financování. Výsledek hlasování tedy byl v případě obou kritérií 3:1 a žádost o podporu tak byla HK doporučena k financování za podmínky doplnění či úpravy požadovaných dokumentů.

U zbývajících žádostí o podporu („Modernizace překladiště KD Černá za Bory“, „Terminál Obrnice – Rozvoj“, „Terminál Obrnice – Akceleraace“ a „Pořízení jeřábů do překladiště KD Mělník“) panovala nad uvedeným závěrem mezi členy HK konsenzuální shoda, proto nebylo nutné přistoupit k hlasování.

Pořadí žádostí o podporu s ohledem na získané bodové ohodnocení:

Název projektu	Projekt splnil vylučovací kritéria ANO/NE	Počet bodů
Výstavba překladiště KD Kolín	ANO	50
Modernizace překladiště KD Černá za Bory	ANO	49
Terminál Obrnice - Rozvoj	ANO	29
Pořízení jeřábů do překladiště KD Mělník	NE	–
Terminál Obrnice - Akceleraace	NE	–

Zápis zpracovala:
dne 23. 1. 2018



tajemník HK

Zápis schválila (na základě předchozího elektronického odsouhlasení ze strany všech členů HK):
dne 21. 1. 2018



předseda HK